

VICEPRESIDENCIA PRIMEIRA E CONSELLERÍA DE ECONOMÍA, INDUSTRIA E INNOVACIÓN
XEFATURA TERRITORIAL DE LUGO

Ronda da Muralla, nº 70

27071 Lugo

Asunto: Alegacións ao ACORDO do 18 de xaneiro de 2023, da Xefatura Territorial de Lugo, polo que se somete a información pública a solicitude de autorización administrativa previa e de construción, o estudo de impacto ambiental (EIA) e o proxecto sectorial de incidencia supramunicipal (proxecto de interese autonómico) do proxecto de execución do parque eólico Muruás, nos concellos de Muras e Oourol (expediente IN408A/2019/088), DOG Núm. 18, de 26 de xaneiro de 2023

Don/Doña _____ con DNI. Número _____, con domicilio a efectos de notificacións en _____, municipio de _____, provincia _____, teléfono _____.

EXPÓN:

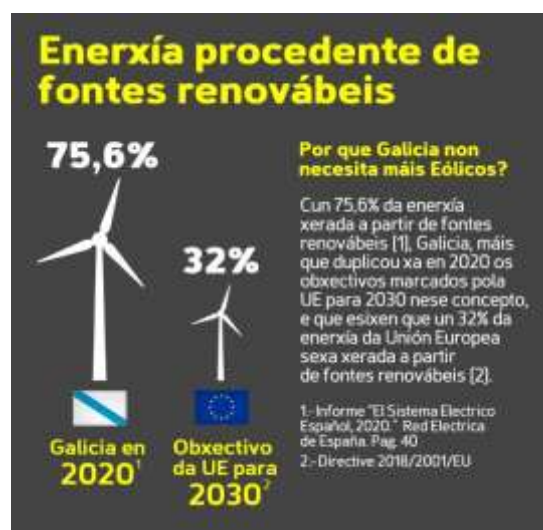
Á vista do ACORDO do 18 de xaneiro de 2023, da Xefatura Territorial de Lugo, polo que se somete a información pública a solicitude de autorización administrativa previa e de construción, o estudo de impacto ambiental (EIA) e o proxecto sectorial de incidencia supramunicipal (proxecto de interese autonómico) do proxecto de execución do parque eólico Muruás, nos concellos de Muras e Oourol (expediente IN408A/2019/088), DOG Núm. 18, de 26 de xaneiro de 2023, por medio do presente escrito presenta as seguintes **ALEGACIONES:**

I.- AUSENCIA DE XUSTIFICACIÓN DA NECESIDADE DO PROXECTO EÓLICO MURUÁS

Galicia supera en 2020 os obxetivos marcados en renovables pola UE para 2030 cunha porcentaxe sobre o consumo final bruto do 46% Renovables que xa representaron o 107% da demanda eléctrica.

Mentras que Galicia ten unha potencia eólica instalada de 3866 MW, outras comunidades como Madrid ten 0 MW, Euskadi, 153 MW e Cataluña 1271 MW.

En canto aos parques eólicos en tramitación, mentras que Galicia ten arestora 300, Madrid non ten ningún, Euskadi ten 12 e Cataluña, 8.



II.- PRESIÓN EÓLICA EXCESIVA. FRAGMENTACIÓN DO TERRITORIO. PERDA DE CONECTIVIDADE ECOLÓXICA E XERACIÓN DE FEÍSMO PAISAXÍSTICO

Non se debera incrementar o número de aeroxeradores na entorna das Serras de Carba e do Xistral. Tal e como se indica no anexo que se acompaña a este escrito de alegacións, arestora existen máis de 1.392 aeroxeradores e máis de 209,11 quilómetros de liñas eléctricas de evacuación.

Non existan argumentos que xustifiquen a instalación dun aeroxerador máis. De feito débese empezar por repotenciar os aeroxeradores xa existentes e comezar a desinstalar aqueles que estén agotando a súa vida útil.

III.- XERACIÓN DE FEÍSMO PAISAXÍSTICO NA REDE NATURA 2000 E NA SÚA ENTORNA PRÓXIMA. PERDA DA FUNCIONALIDADE PAISAXÍSTICA DAS ÁREAS DE ESPECIAL INTERÉS PAISAXÍSTICO, DOS LUGARES DE ESPECIAL INTERÉS PAISAXÍSTICO E DA REDE DE MIRADORES.

Existe unha afección irreversible para elementos como os que a seguir se indican e outros non mencionados no proxecto:

1. Serra da Carba (AEIP_03_01)
2. Fraga da Carballeira (AEIP_11_10)
3. Fragas das Esqueiras (AEIP_11_04)
4. Fraga de Ambosores-Alto Sor (AEIP_11_08)
5. A Serra do Xistral (AEIP_11_11)
6. A Caxigueira-Fervenzas do Escouridal (AEIP_11_12)
7. Río Landro (AEIP_11_05)
8. Monseivane (AEIP_03_02)
9. Pozo da Ferida (AEIP_11_06)
10. Serra da Toxiza, Tronceda-Fragavella (AEIP_11_13)
11. Torre de Silán
12. Torre de Muras
13. Ermida de San Antón a escasos metros das infraestruturas do proxecto
14. Mámoa do Chao de Musdradas
15. Coto Redondo
16. Camiño de Santiago: Camiño do Norte, Ruta da Costa”
17. Igrexa parroquial de Muras
18. Lugar do Chao
19. Cruceiro do Coto
20. Muíño 1 do Rego da Xestosa
21. Muíño 2 do Rego da Xestosa
22. Muíño 3 do Rego da Xestosa

REDE DE MIRADOIROS AFECTA DE FORMA SEVERA POLAS INFRAESTRUTURAS EÓLICAS





4



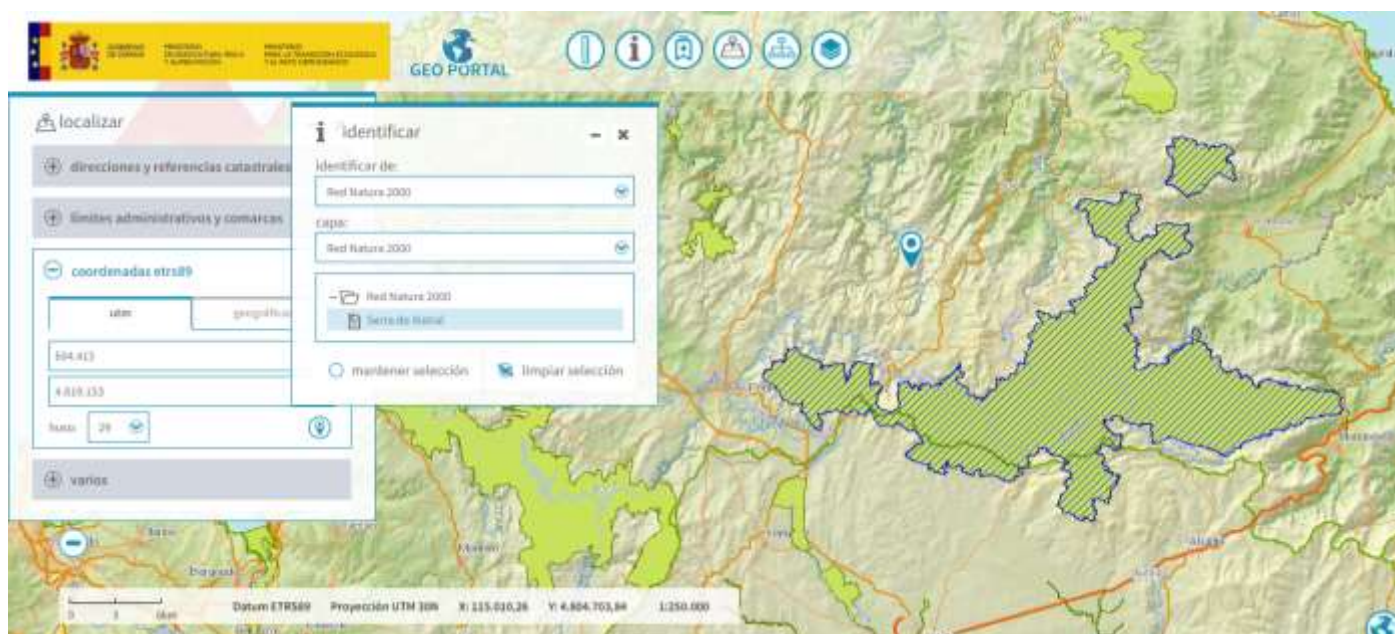
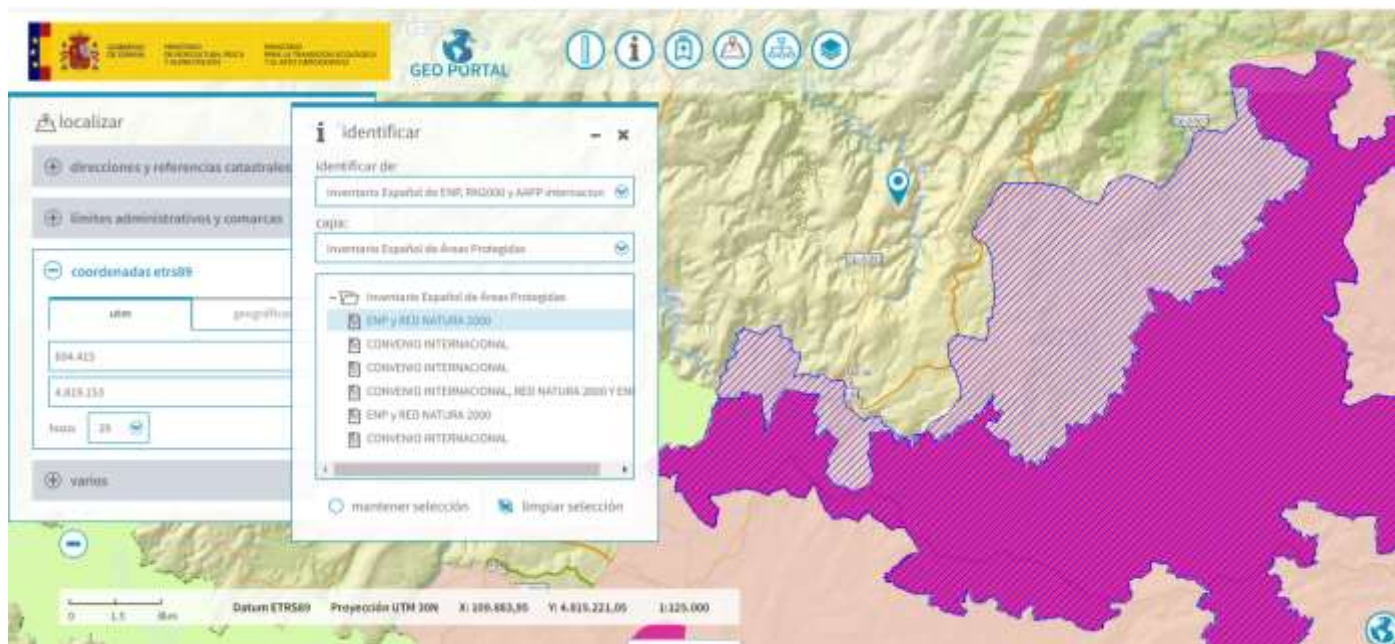




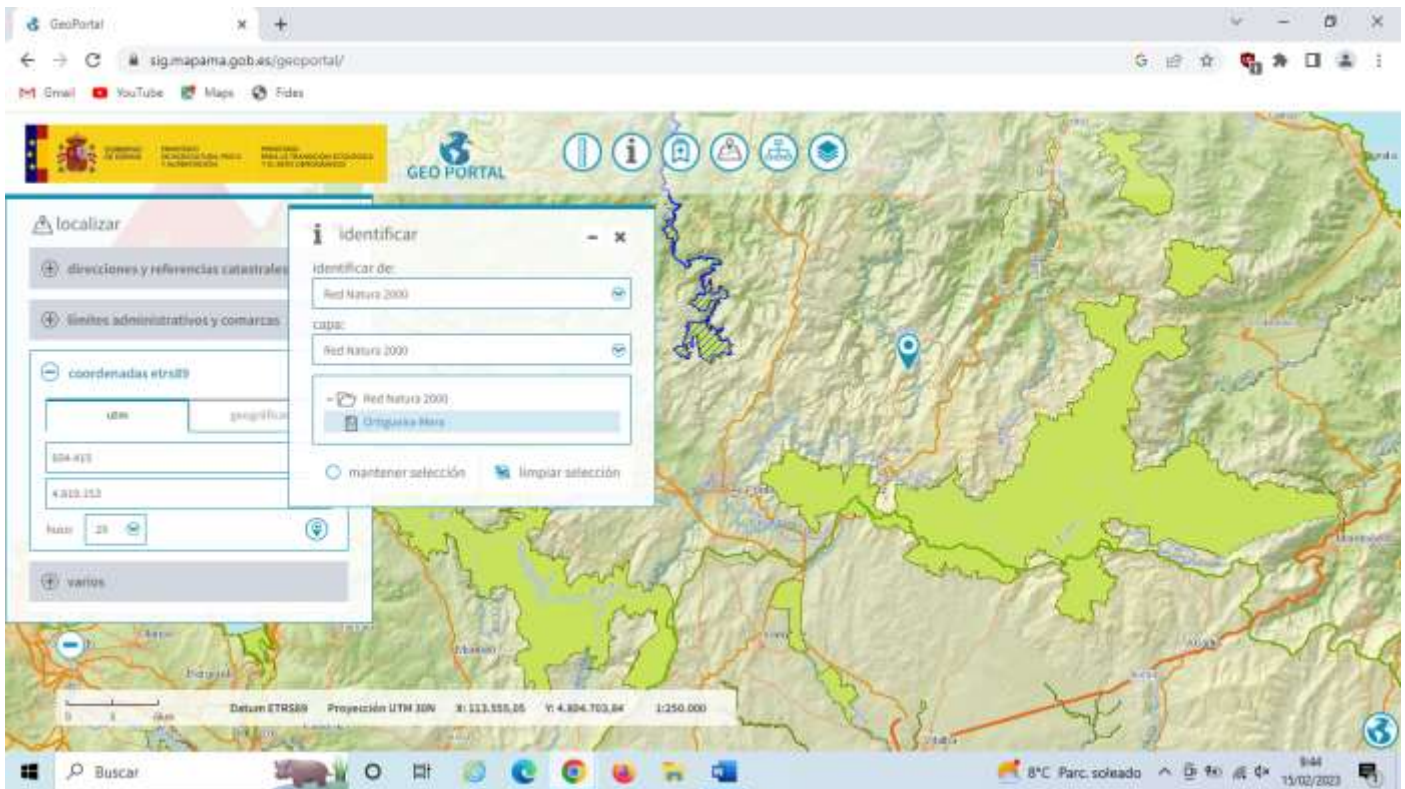




IV.- AFECCIÓN SEVERA Á NECESARIA COHERENCIA DA REDE NATURA 2000, A HUMEDAIS E Á RESERVA DA BIOSFERA



Nombre del LIC	Serra do Xistral
Código del LIC	ES1120015
Nombre de la ZEPA	
Código de la ZEPA	
Superficie oficial ZEPA (ha)	0,00
Superficie oficial LIC (ha)	22.963,90



Nombre del LIC	Ortigueira-Mera
Código del LIC	ES1110001
Nombre de la ZEPA	
Código de la ZEPA	
Superficie oficial ZEPA (ha)	0,00
Superficie oficial LIC (ha)	3.867,81

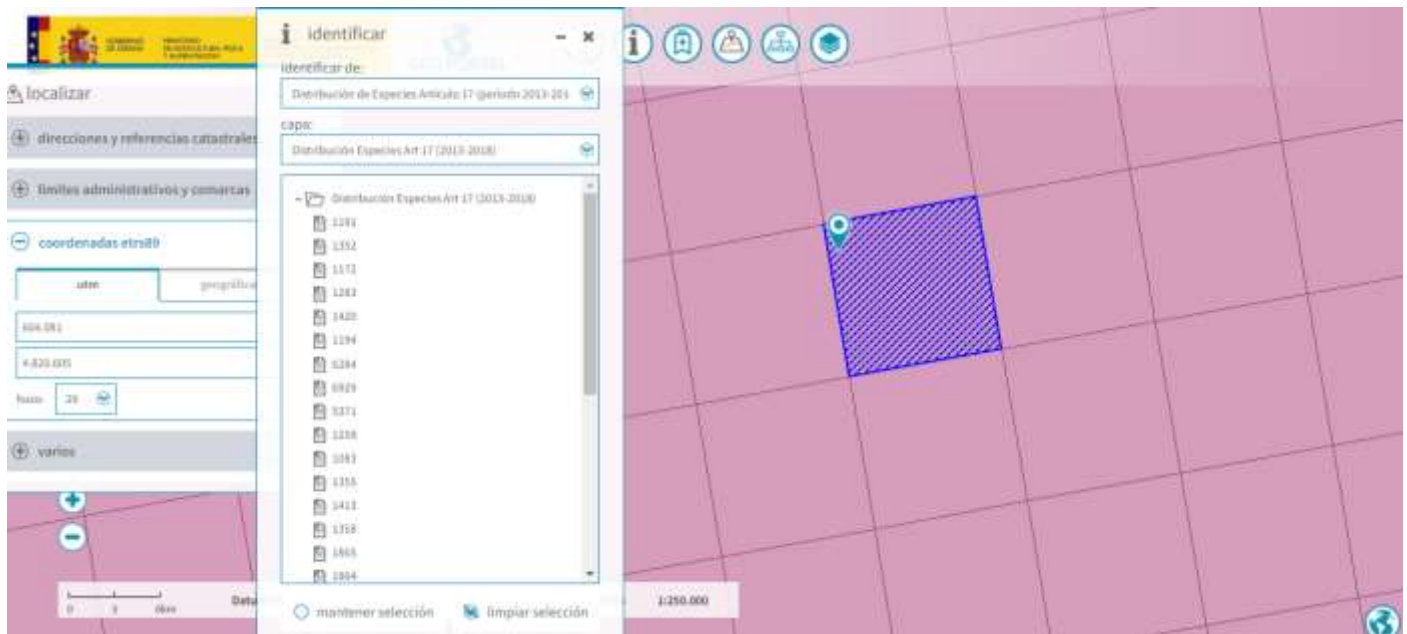
▪ **A NECESARIA COHERENCIA DA REDE NATURA 2000**

O obxectivo das redes de áreas naturais protexidas de non debe ser tan só preservar especies raras ou ameazadas, ou mostras representativas ou singulares de ecosistemas pouco alterados, senón preservar a integridade ecolóxica dos ecosistemas, o que supón garantir que a súa composición de especies, a súa estrutura ecolóxica e as súas funcións non se vexan alteradas significativamente como consecuencia das actividades humanas e asegurar que os procesos ecolóxicos dos que depende mantéñanse en condicións naturais.

Unha rede ecolóxica é un sistema coherente de elementos naturais ou semi-naturais, establecido e xestionado co obxectivo de manter ou restaurar as funcións ecolóxicas como medio para conservar a biodiversidade. Para iso, é esencial manter tamén a conectividade ecolóxica entre os espazos que compoñen a rede.

No ámbito nacional, o artigo 46 da Lei 42/2007 do Patrimonio Natural e da Biodiversidade establece que co fin de mellorar a coherencia ecolóxica e a conectividade da Rede Natura 2000, as comunidades autónomas, no marco das súas políticas ambientais e de ordenación territorial, fomentarán a conservación de corredores ecolóxicos e a xestión daqueles elementos da paisaxe e áreas territoriais que resultan esenciais ou revistan primordial importancia para a migración, a distribución xeográfica e o intercambio xenético entre poboacións de especies de fauna e flora silvestres.

V.- AFECCIÓN SEVERA A ESPECIES CATALOGADAS COMO VULNERABLES E EN PERIGO DE EXTINCIÓN



Código de la especie 1191
 Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
 Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
 Nombre de la especie Alytes obstetricans

Código de la especie 1352
 Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
 Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
 Nombre de la especie Canis lupus

Código de la especie 1172
 Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
 Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
 Nombre de la especie Chioglossa lusitanica

Código de la especie 1283
 Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
 Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
 Nombre de la especie Coronella austriaca

Código de la especie 1420
 Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
 Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
 Nombre de la especie Culcita macrocarpa

Código de la especie 1194
 Proyección ETRS89/ETRS-LAEA

Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
Nombre de la especie *Discoglossus galganoi*

Código de la especie 6284
Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
Nombre de la especie *Epidalea calamita*

Código de la especie 6929
Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
Nombre de la especie *Hyla molleri*

Código de la especie 5371
Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
Nombre de la especie *Iberolacerta monticola*

Código de la especie 1259
Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
Nombre de la especie *Lacerta schreiberi*

Código de la especie 1083
Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
Nombre de la especie *Lucanus cervus*

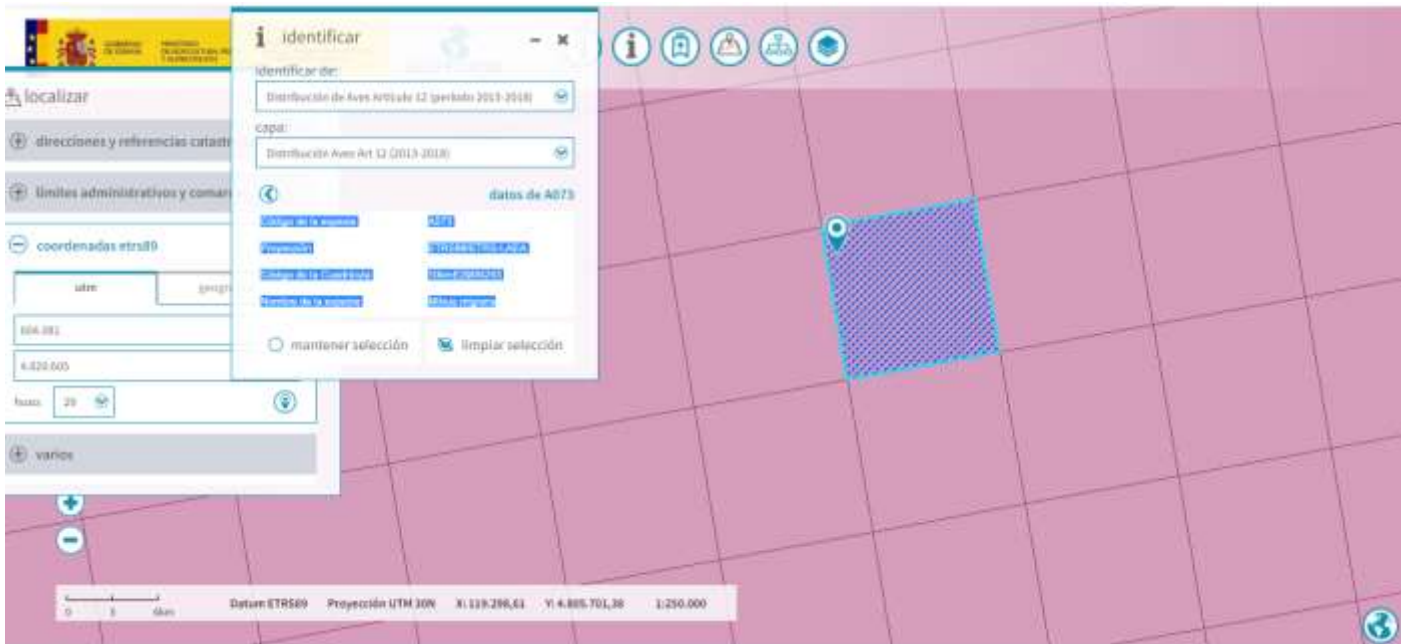
Código de la especie 1355
Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
Nombre de la especie *Lutra lutra*

Código de la especie 1413
Proyección ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula 10kmE290N243
Nombre de la especie *Lycopodium* spp.

Código de la especie 1358
Proyección ETRS89/ETRS-LAEA

Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Mustela putorius
Código de la especie	1865
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Narcissus asturiensis
Código de la especie	1864
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Narcissus bulbocodium
Código de la especie	6945
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Pelophylax perezi
Código de la especie	5296
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Pseudochondrostoma duriense
Código de la especie	1216
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Rana iberica
Código de la especie	1213
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Rana temporaria
Código de la especie	1304
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Rhinolophus ferrumequinum
Código de la especie	1303
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA

Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Rhinolophus hipposideros
Código de la especie	1849
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Ruscus aculeatus
Código de la especie	1174
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Triturus marmoratus
Código de la especie	1354
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Ursus arctos
Código de la especie	1297
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Vipera seoanei
Código de la especie	1058
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Maculinea arion
Código de la especie	1398
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Sphagnum pylaesii
Código de la especie	1409
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Sphagnum spp.



Código de la especie	A073
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Milvus migrans

Código de la especie	A078
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Gyps fulvus

Código de la especie	A087
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Buteo buteo

Código de la especie	A210
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Streptopelia turtur

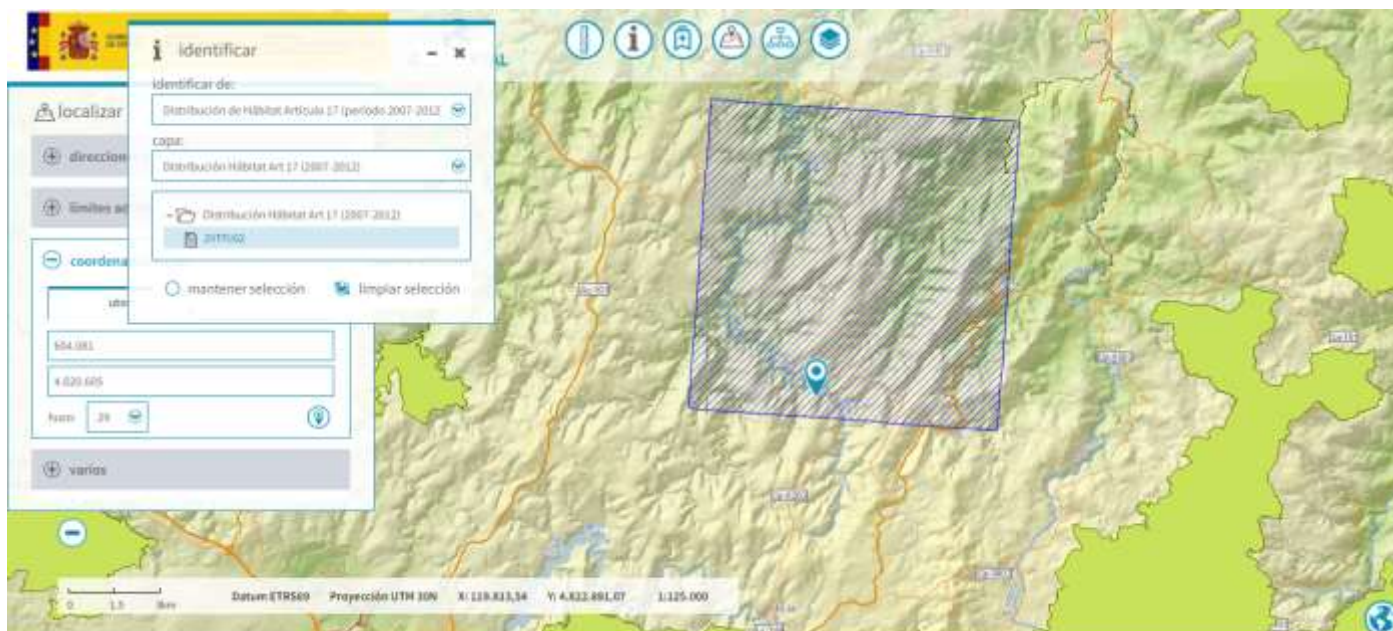
Código de la especie	A222
Proyección	ETRS89/ETRS-LAEA
Código de la Cuadrícula	10kmE290N243
Nombre de la especie	Asio flammeus

E otras especies.

AFECCIÓN SEVERA PARA A AVIFAUNA

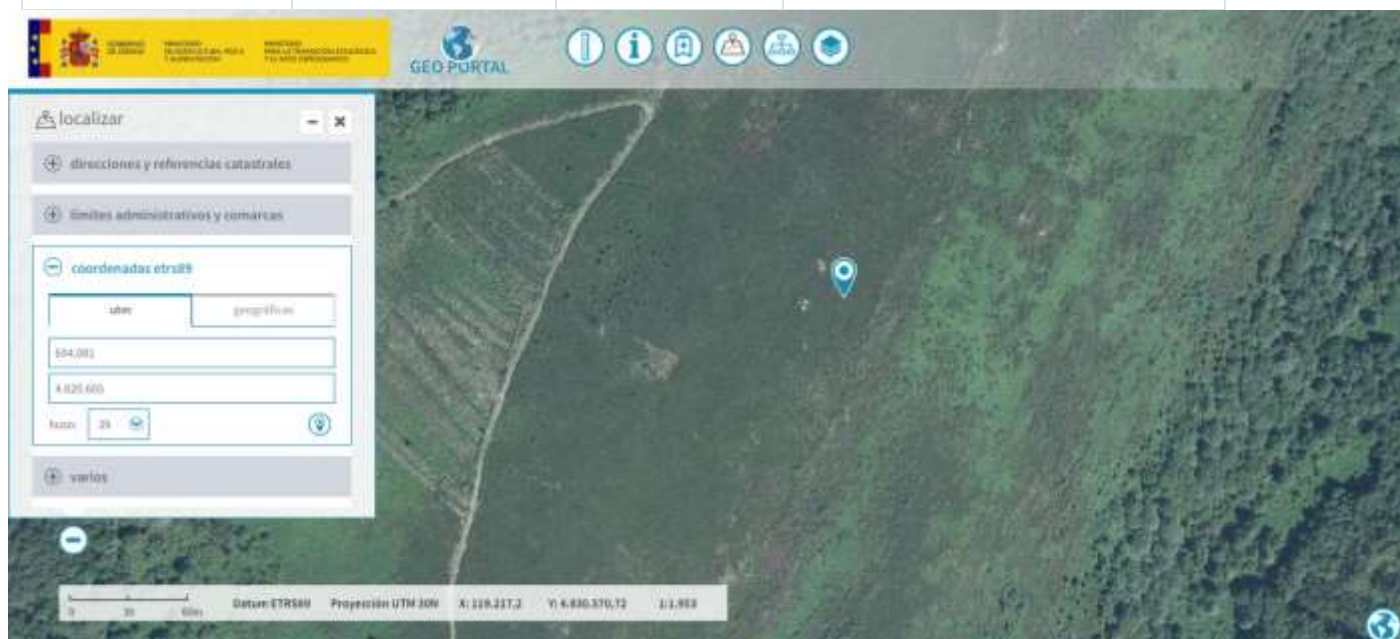
1. Accipiter gentilis
2. Accipiter nisus
3. Aegypius monachus
4. Asio flammeus
5. Asio otus
6. Athene noctua
7. Bubo bubo
8. Buteo buteo
9. Circaetus gallicus
10. Circus cyaneus
11. Circus pygargus
12. Falco columbarius
13. Falco peregrinus
14. Falco subbuteo
15. Neophron percnopterus
16. Scolopax rusticola
17. Gallinago gallinago
18. Galemys pyrenaicus
19. Rhinolophus ferrumequinum
20. Rinolophus hipposideros

VI.- AFECCIÓN SEVERA A HÁBITATS PRIORITARIOS E DE INTERÉS COMUNITARIO



CÓDIGO DE LA CUADRÍCULA	CÓDIGO DEL HÁBITAT	PRIORITARIO	DESCRIPCIÓN ESPAÑOL
29TPJ02	3260	NO	Ríos, de pisos de planicie a montano con vegetación de Ranunculion fluitantis y de Callitricho-Batrachion
29TPJ02	4020	*	Brezales húmedos atlánticos de zonas

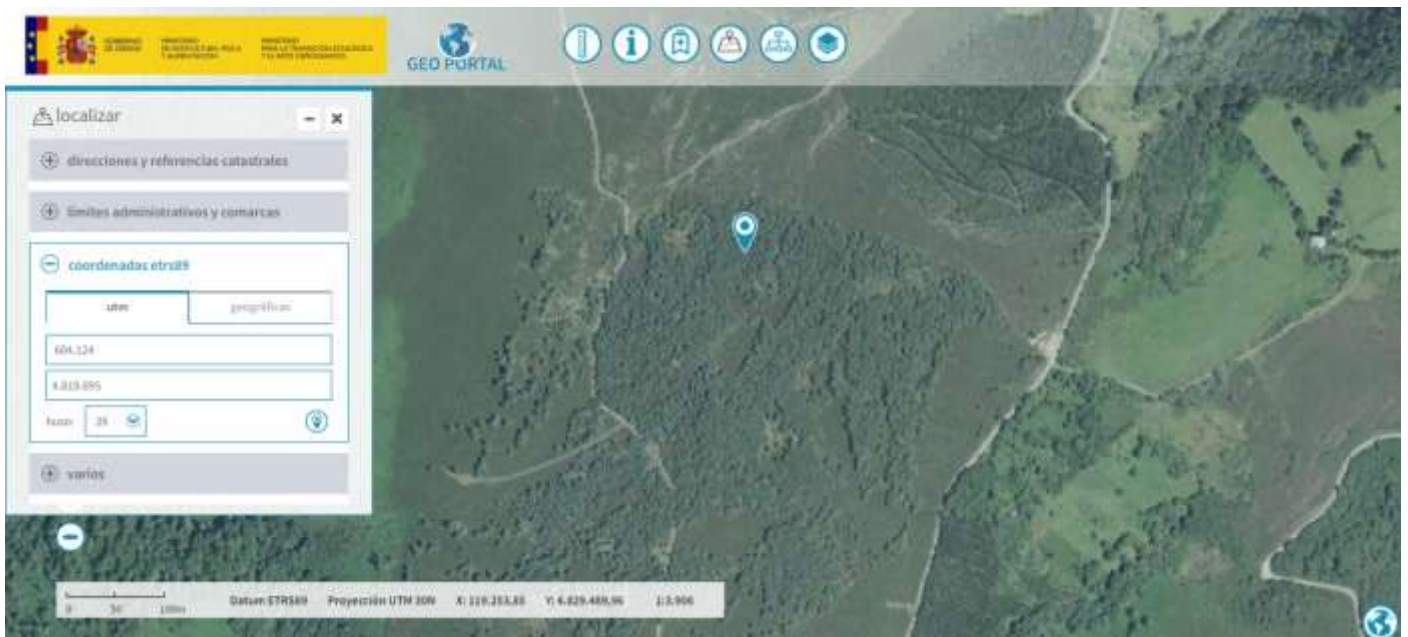
			templadas de Erica ciliaris y Erica tetralix
29TPJ02	4030	NO	Brezales secos europeos.
29TPJ02	6220	*	Zonas subestépicas de gramíneas y anuales del Thero-Brachypodietea
29TPJ02	6230	*	Formaciones herbosas con Nardus, con numerosas especies, sobre sustratos silíceos de zonas montañosas (y de zonas submontañosas de la Europa continental)
29TPJ02	6410	NO	Prados con molinias sobre sustratos calcáreos, turbosos o arcillo-limónicos (Molinioncaeruleae)
29TPJ02	6430	NO	Megaforbios eutrofos hidrófilos de las orlas de llanura y de los pisos montano a alpino.
29TPJ02	6510	NO	Prados pobres de siega de baja altitud (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis).
29TPJ02	7110	*	Turberas altas activas.
29TPJ02	7140	NO	Mires de transición
29TPJ02	7150	NO	Depresiones sobre sustratos turbosos del Rhynchosporion.
29TPJ02	8220	NO	Pendientes rocosas silíceas con vegetación casmofítica
29TPJ02	8230	NO	Roquedos silíceos con vegetación pionera del Sedo-Scleranthion o del Sedo albi-Veronicion dillenii
29TPJ02	91E0	*	Bosques aluviales de Alnus glutinosa y Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae).
29TPJ02	9230	NO	Robledales galaico-portugueses con Quercus robur y Quercus pyrenaica.
29TPJ02	9380	NO	Bosques de Ilex aquifolium.



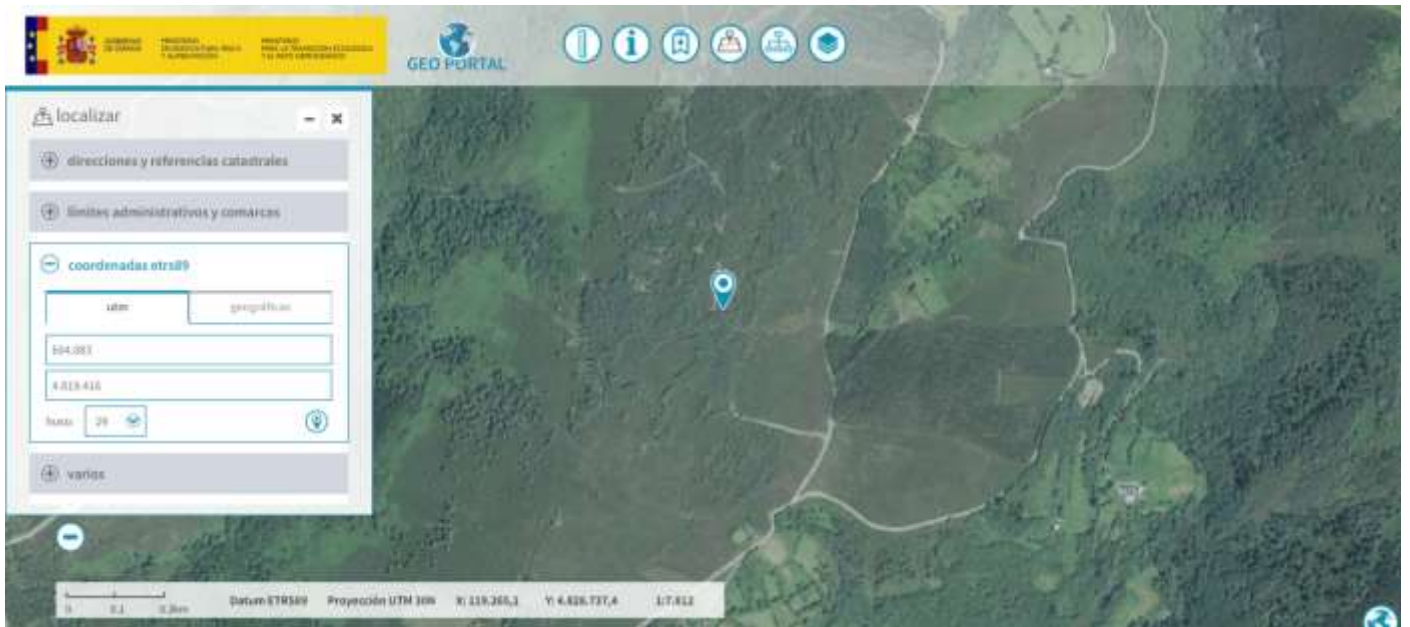
Localización do aeroxerador 1 sobre hábitats prioritarios e de interés comunitario



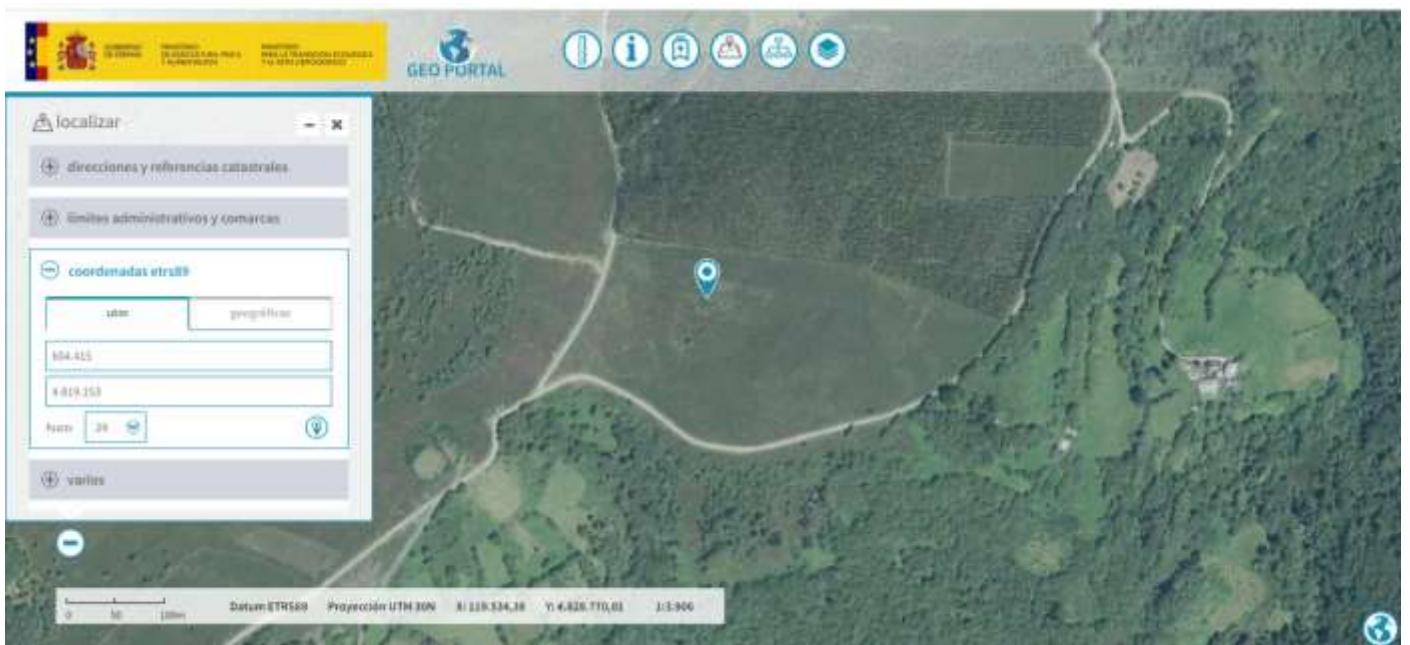
Localización do aeroxerador 1 e vista de outros parques eólicos xa instalados nos cumes lindeiros



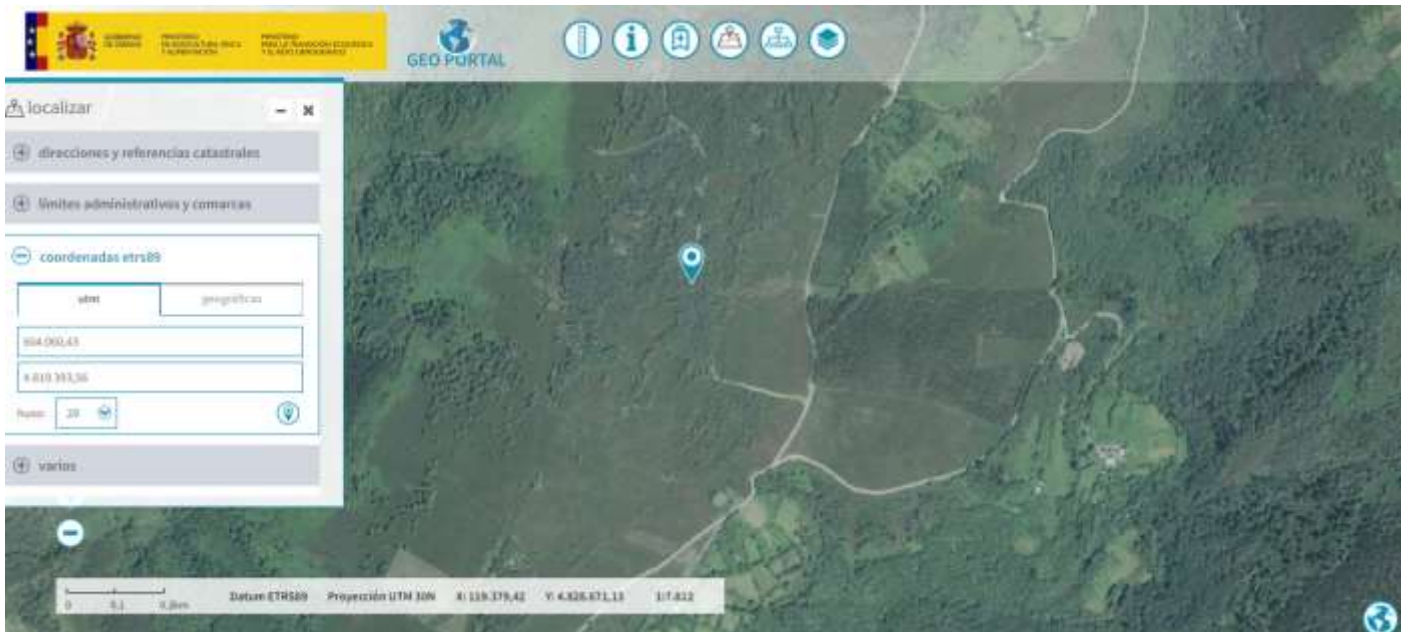
Número de aeroxerador 2



Número aeroxerador 3



Aeroxerador 4



Vértice 1 poligonal do centro de seccionamento

- **PREXUIZOS SIGNIFICATIVOS PARA OS CHANS E O MEDIO AMBIENTE**

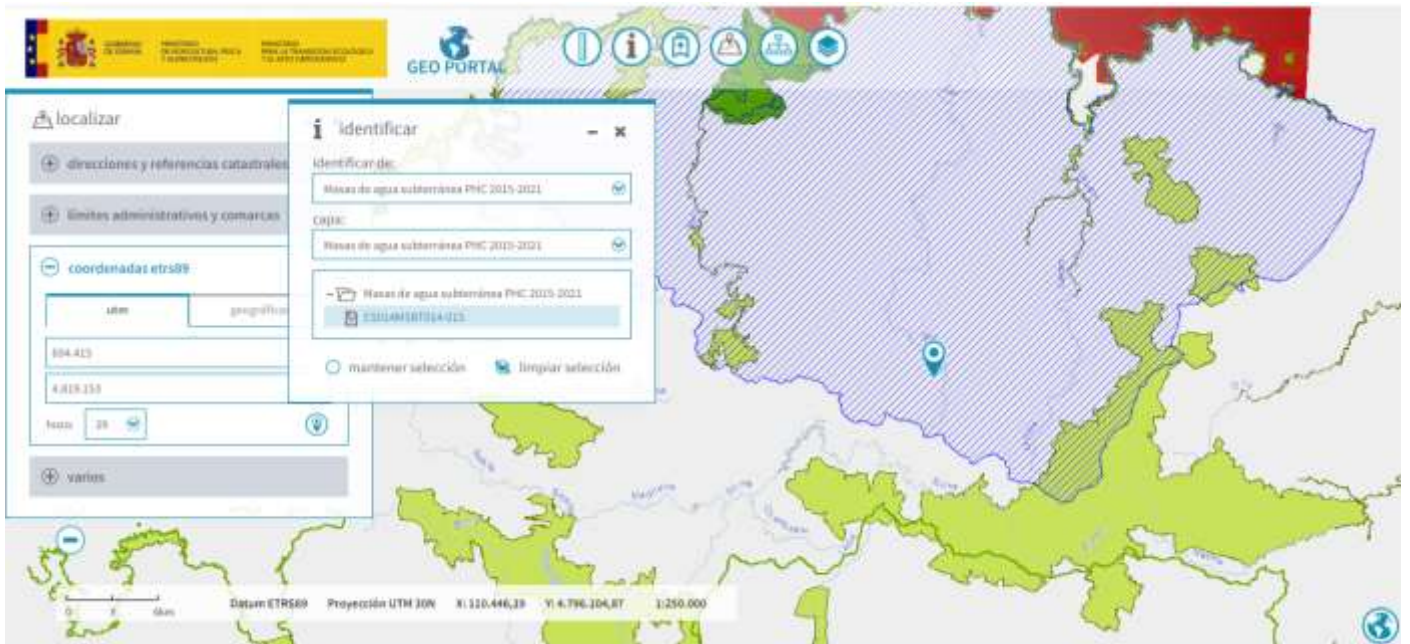
O chan é un recurso natural non renovable e finito cuxo proceso de formación tómasse centos de anos. Son unha parte fundamental no equilibrio dos ecosistemas: funciona como filtro e amortiguador ao reter substancias, protexe as augas subterráneas e superficiais contra a penetración de axentes nocivos e transforma compostos orgánicos descompoñéndoos ou modificando a súa estrutura conseguindo a mineralización.

A implantación do parque eólico proxectado alteraría os ciclos bioxeoquímicos dos chans. A degradación que sofren os chans supón unha ameaza á capacidade deste recurso para satisfacer as necesidades das futuras xeracións.

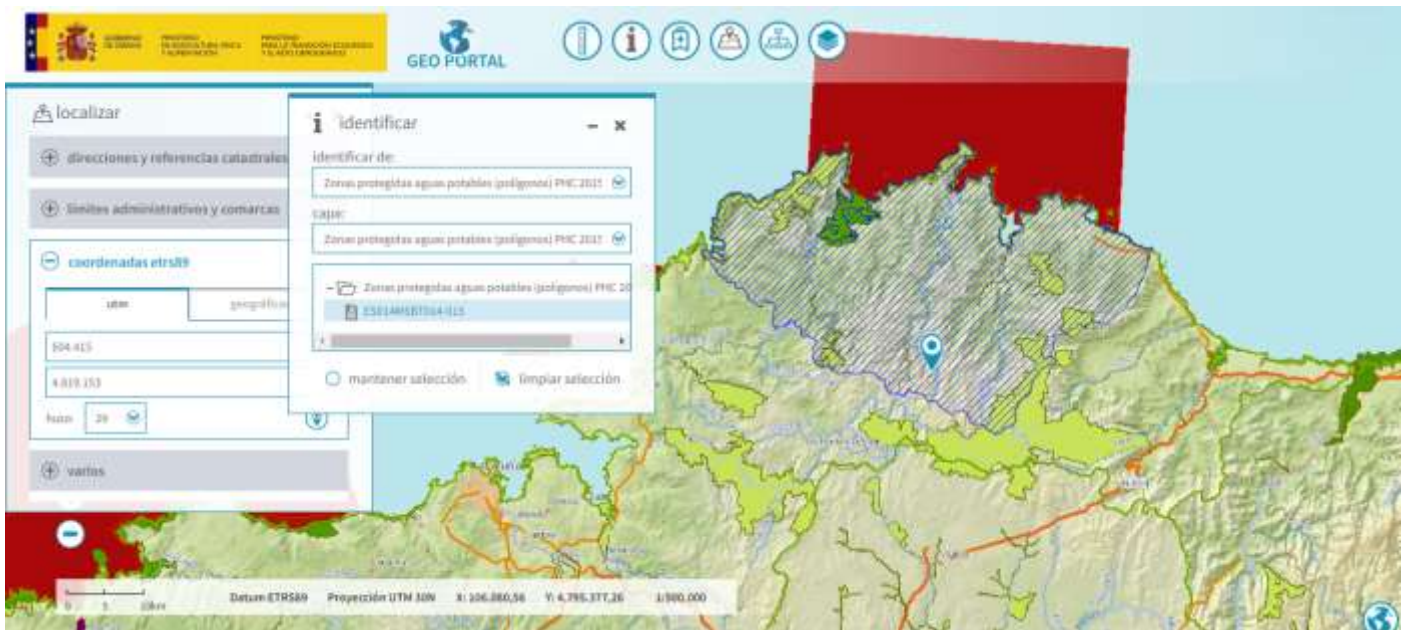
A materia orgánica do chan ou humus é fundamental para manter a estrutura do chan, reter a auga necesaria, actuar como reserva nutritiva e imprescindible para manter a produtividade da terra. Certos usos do chan, como as cimentacións eólicas, diminúen de forma drástica o contido de materia orgánica do chan. As remocións de toneladas de terra que esixe a implantación do parque eólico proxectado non é cuestión baladí e eses chans non se van a recuperar polo que nun futuro, no caso de implantarse, teremos unha gran área de chan desertificada e erosionada de terro infértil.

Coa implantación das cimentacións dos parques, as excavacións e remocións de toneladas de terras durante a súa instalación, elimínase a materia orgánica dos chans e pérdese a produtividade destes. Non só se produce un cambio de usos (agrícolas de cultivo, de pasteiros ou forestais). Tamén se produce unha transformación urbanística non amparada legalmente, ao quedar os chans erosionados e perder de forma irreversible a súa produtividade orixinaria.

VII.- A INIDÓNEA LOCALIZACIÓN DO PROXECTO EÓLICO MURUÁS: SOBRE MASAS DE AUGA SOTERRADAS E ZONAS PROTEXIDAS DE AUGAS POTABLES “ORTEGAL -A MARIÑA”



Cód. Masa de agua ES014MSBT014-015
Nombre masa de agua Ortegal - A Mariña
 Superficie (km2) 1.167,2386
 Cód. Demarcación Hidrográfica ES014
 Demarcación Hidrográfica GALICIA-COSTA



Cód. Temático ES014MSBT014-015
 Esquema temático euProtectedAreaCode
 Nombre Ortegal - A Mariña
 Fecha de designación 14/09/2012
 Tipo de zona drinkingWaterProtectionArea
 Nombre base legal Directive 2000/60/EC of the European Parliament
 Link base legal [Ver link base legal](#)
 Ámbito base legal european

VIII.- AFECCIÓN SEVERA PARA AS AVES E INSECTOS COMO CONSECUENCIA DA CONTAMINACIÓN LUMÍNICA XERADA POLAS INFRAESTRUTUAS EÓLICAS. AFECCIÓN SEVERA Á NECESARIA CONECTIVIDADE ECOLÓXICA DOS ECOSISTEMAS

A iluminación instalárase en todos os casos na parte superior da góndola do aeroxerador. Os aeroxeradores cuxa altura sexa igual ou inferior aos 150 metros non requirirán de luces adicionais intermedias na súa torre.

Aqueles que superen os 150 m de altura deben ter instaladas na torre luces de baixa intensidade Tipo E a distintos niveis. No presente caso os aeroxeradores deberan iluminarse.

Cómpre lembrar o contexto da área xeográfica na que se prevé a súa instalación: á beira da Rede Natura 2000 e con afección significativa e directa sobre ela e con presenza doutros parques eólicos xa instalados e en funcionamento.

O número de luces necesario por nivel dependerá do diámetro exterior do mastro das turbinas eólicas. Os números recomendados para obter a cobertura adecuada e asegurar a visibilidade desde todos os azimuts, son os seguintes:

Diámetro	Elementos luminosos por nivel
6 m o menos	3
6 m a 30 m	4
30 m a 60 m	6
Más de 60 m	8

Espaciado diametral de luces de obstáculos Doc. 9157 OACI, Parte 4, Cap. 14

A iluminación dos aeroxeradores que deban estar iluminados e que pertencen a un mesmo parque eólico, debe estar sincronizada tanto de día como de noite.

Dentro dun parque eólico, toda turbina sensiblemente maior ca a súa contorna deberá iluminarse independentemente da súa posición relativa ao resto.

Así mesmo, a iluminación de parques eólicos próximos (aqueles cuxa distancia entre os aeroxeradores que marcan as extremidades máis próximas entre si dos parques sexa inferior ou igual a 10 km) debe estar sincronizada entre si tanto de día como de noite.

Para conseguir que, tanto a configuración global de a iluminación de parques próximos, como o sincronismo de a iluminación de todos eles sexa coherente, os promotores de parques eólicos de nova construción deberán analizar a súa contorna e establecer os pertinentes acordos con propietarios e explotadores de parques existentes de forma que se coordinen os sincronismos e optimícese as iluminacións dos diferentes elementos para conseguir os necesarios obxectivos de seguridade e minimizar, no posible, o impacto ambiental producido.

No proxecto eólico Muruás non se tivo en conta a contaminación lumínica nin a incidencia desta sobre os espazos naturais e os humedais. Cómpre ter en conta que tampouco se tivo en conta a contaminación lumínica xerada polos aeroxeradores doutros parques xa implantados e en funcionamento na mesma área xeográfica.

IX.- AFECCIÓN SEVERA AOS CAMIÑOS TRADICIONAIS E AO SEU PAPEL ECOLÓXICO COMO CORREDORES ECOLÓXICOS E FRANXAS DE CONEXIÓN ENTRE ENCLAVES NATURAIS

PATRIMONIOS PÚBLICOS: VÍAS PECUARIAS

Los Patrimonios Públicos son un legado, y nosotros somos meros depositarios y estamos obligados a transmitirselos a las generaciones venideras, bien conservados y si es posible mejorados.

Julio Martín Casas

Reguladas de forma xeral por Lei 3/1995, do 23 de marzo, de vías pecuarias, as vías pecuarias son bens de dominio público das Comunidades Autónomas, e a súa xestión e administración corresponde a estas nos seus respectivos territorios.

As pecuarias constitúen un extenso e valioso patrimonio natural e cultural que, a pesar da súa deterioración, segue sendo clave para o tránsito gandeiro e a produción de servizos ecosistémicos configurándose como Infraestrutura verde capaz de mellorar as conectividade entre outros espazos naturais.

Prestan ademais un gran servizo ecosistémico como corredores ecolóxicos. Sen embargo en Galicia só se aprecian desde a óptica de “vieiros a acondicionar” para o fomento e desenvolvemento das infraestruturas eólicas.

O fraccionamento do territorio e o illamento dos enclaves naturais, non é ecoloxicamente aconsellable para o normal desenvolvemento da vida de animais e plantas, xa que provoca graves problemas a estes: illamento xenético das poboacións en illas - endogamia e perda de variedade xenética morte de vertebrados por atropelos - coas consecuentes repercusións sobre os efectivos poboacionais -, empobrecemento da diversidade específica, etc.

As vías pecuarias utilizadas para este fin, poderían servir de auténticos corredores verdes por onde a fauna e a flora poderían moverse.

Por todo elo, tampouco se garante a conectividade ecolóxica destes espazos que acaban sendo acondicionados como viais dos parques eólicos, nunha zona que ademais, conta con unha presión eólica excesiva e con un nivel de fragmentación do territorio moi elevado, a pesar da proximidade da Rede Natura 2000.

X.- CARÁCTER SENSIBLE MEDIOAMBIENTALMENTE DA ÁREA XEOGRÁFICA DE EXECUCIÓN DO PROXECTO EÓLICO MURUÁS

A DIRECTIVA 2014/52/UE DO PARLAMENTO EUROPEO E DO CONSELLO do 16 de abril de 2014 pola que se modifica a Directiva 2011/92/UE, relativa á avaliación das repercusións de determinados proxectos públicos e privados sobre o medio ambiente indica respecto á localización dos proxectos:

“Debe considerarse o carácter sensible medioambientalmente das áreas xeográficas que poidan verse afectadas polos proxectos, tendo en conta, en particular:

a) o uso presente e aprobado da terra;

b) a abundancia relativa, a dispoñibilidade, a calidade e a capacidade de rexeneración dos recursos naturais da zona e o seu subsolo (incluídos o chan, a terra, a auga e a biodiversidade);

c) a capacidade de absorción do medio natural, con especial atención ás áreas seguintes:

i) humidais, zonas ribeiregas, desembocaduras de ríos,

ii) zonas costeiras e medio mariño,

iii) zonas de montaña e de bosque,

iv) reservas naturais e parques,

v) zonas clasificadas ou protexidas pola lexislación nacional; zonas Natura 2000 designadas polos Estados membros en aplicación das Directivas 92/43/CEE e 2009/147/CE,

vi) áreas nas que xa se produciu un incumprimento das normas de calidade ambiental establecidas na lexislación da Unión e pertinentes para o proxecto, ou nas que se considere que se produciu tal incumprimento,

vii) áreas de gran densidade demográfica,

viii) paisaxes e lugares con significación histórica, cultural e/ou arqueolóxica”.

Considérase que un proxecto ten incidencia nunha zona ambientalmente sensible cando se dá algunha das seguintes condicións:

Que poida afectar os espazos pertencentes á Rede Natura 2000, sen ter relación directa coa xestión ou conservación do lugar ou sen ser necesario para a mesma.

No presente caso non se está a ter en conta a sensibilidade ambiental do territorio xeográfico no que se prevé a execución do proxecto eólico nin se determina o grao de sensibilidade e de resiliencia do territorio para acoller o proxecto, tendo en conta a presenza xa doutros parques na contorna e a importancia dos recursos hídricos e humidais afectados.

XI.- A PREVALENCIA DA PROTECCIÓN AMBIENTAL DA LEI 42/2007, DO 13 DE DECEMBRO, DO PATRIMONIO NATURAL E DA BIODIVERSIDADE

“Artigo 2. Principios.

Son principios que inspiran esta lei:

a) O mantemento dos procesos ecolóxicos esenciais e dos sistemas vitais básicos, apoiando os servizos dos ecosistemas para o benestar humano.

b) A conservación e restauración da biodiversidade e da xeodiversidade mediante a conservación dos hábitats naturais e da fauna e flora silvestres. As medidas que se adopten para esa fin terán en conta as esixencias económicas, sociais e culturais, así como, as particularidades rexionais e locais.

c) A utilización ordenada dos recursos para garantir o aproveitamento sostible do patrimonio natural, en particular, das especies e dos ecosistemas, a súa conservación, restauración e mellora e evitar a perda neta de biodiversidade.

d) A conservación e preservación da variedade, singularidade e beleza dos ecosistemas naturais, da diversidade xeolóxica e da paisaxe (...).

f) A prevalencia da protección ambiental sobre a ordenación territorial e urbanística e os supostos básicos da devandita prevalencia.

g) A precaución nas intervencións que poidan afectar a espazos naturais ou especies silvestres”.

En virtude do anterior,

SOLICITA:

1.- O rexeitamento da solicitude de autorización administrativa previa e de construción, do estudo de impacto ambiental (EIA) e do proxecto sectorial de incidencia supramunicipal (proxecto de interese autonómico) do proxecto de execución do parque eólico Muruás, nos concellos de Muras e Ourel (expediente IN408A/2019/088), DOG Núm. 18, de 26 de xaneiro de 2023. A afección paisaxística causada polo proxecto é inasumible. Ademais o proxecto prevé desarrollarse sobre unha Zona Protexida de Augas Potables e sobre unha Masa soterrada de augas, tal e como se indica na parte expositiva deste escrito. Ademais a proximidade da Rede Natura 2000 e a presión eólica excesiva xa existente implica un risco severo para necesaria coherencia dos espazos protexidos.

De feito o órgano substantivo debera non autorizar máis estacións eólicas nesta zona e comezar co desmantelamento daqueles parques que xa estén próximos á fin da súa vida útil.

O elevado número de infraestruturas eólicas existentes na área de afección do proxecto Muruás desvirtúa a funcionalidade das áreas de especial interese paisaxístico, itinerarios, lugares de especial interese paisaxístico, miradores e afecta de forma irreversible a conectividade ecolóxica.

O proxecto afecta a varias especies incluídas no Catálogo galego de especies ameazadas catalogadas como vulnerables e en perigo de extinción, tal e como se indica na parte expositiva deste escrito. Ademais ten unha afección severa e irreversible para a herpetofauna e importantes comunidades de briófitas.

O impacto paisaxístico e a descontextualización do patrimonio cultural é inasumible.

2.- As Directrices Enerxéticas 2018-2020 de Galicia expoñen para a enerxía eólica unha potencia instalada en 2030 de 4.122 MW, sendo a finais de 2019 a potencia instalada de 3.986 MW. En setembro de 2022 esta potencia está amplamente superada, polo que o proxecto só se xustifica desde un punto de vista especulativo.

Galicia supera en 2020 os obxetivos marcados en renovables pola UE para 2030 cunha porcentaxe sobre o consumo final bruto do 46% Renovables que xa representaron o 107% da demanda eléctrica.

Non se xustifica por tanto a necesidade do proxecto eólico Muruás. Ao impacto deste proxecto hai que engadirlle o impacto paisaxístico e ambiental dos máis de 1.300 aerogeradores xa instalados e en funcionamento na mesma área xeográfica, tal como se indica no Anexo deste escrito e nos máis de 209 quilómetros de liñas eléctricas de evacuación.

3.- Non se ten en conta a función de descarbonización que realiza o monte galego nin a súa importante función social. Debérase repotenciar os parques eólicos existentes no canto de seguir inzando estacións eólicas sin control algún como o están a facer arestora. A ausencia de seguimento ambiental do Plan Sectorial eólico propicia un elevado descontento social e a xeración de Feísmo Paisaxístico, e todo a prol do lobby eólico e en detrimento do benestar das familias que viven, residen e /ou traballan nos núcleos rurais afectados.

4.- Os proxectos eliminan a funcionalidade actual e potencial das vías pecuarias ou camiños tradicionais e non ten en conta A IMPORTANCIA DA REDE DE CAMIÑOS E VÍAS PECUARIAS COMO CORREDORES ECOLÓXICOS ESENCIAIS PARA A MIGRACIÓN, A DISTRIBUCIÓN XEOGRÁFICA E O INTERCAMBIO XENÉTICO DAS ESPECIES SILVESTRES.

5.- Ao abeiro do Convenio Europeo da Paisaxe, en vigor o 1 de marzo de 2004, e que España ratificou o citado Convenio o 26 de novembro de 2007 (BOE de 5/02/2008), o papel do dereito non é recoñecer e protexer un valor ou unha beleza paisaxística particulares; o que o dereito debe recoñecer en primeiro lugar e, por conseguinte protexer, é un valor complexo: a necesidade de toda a cidadanía de establecer unha relación sensible co territorio, de beneficiarse desta relación e de participar na determinación das características formais dos lugares que habitan ou frecuentan. Ninguén, incluída a promotora deste proxecto e a Xunta de Galicia, teñen dereito a emborronar a dimensión paisaxística dun territorio sen ter primeiro en conta o interese do conxunto da poboación local afectada. E o dereito á Paisaxe non pode ser determinado por un desenvolvemento económico que non ten en conta a aparencia dos territorios aos que afecta, senón que debe reflectir as verdadeiras aspiracións dos homes e mulleres que o habitan. E no presente caso constátase un rexeitamento social ao proxecto eólico Muruás e os demais parques eólicos xa existentes ou en tramitación na área xeográfica de afección deste proxecto e as liñas de evacuación existentes e en tramitación na mesma área xeográfica. Non se pode transformar unilateralmente por mor do interés dunha empresa as paisaxes agrarias, culturais e forestais e o medio de vida das familias en paisaxes industriais e polígonos eólicos que só benefician a empresas como é o presente caso.

Véxase o documento INFORME DA COMISIÓN TÉCNICA TEMPORAL SOBRE ENERXÍA EÓLICA E PAISAXES CULTURAIS EN GALICIA: <http://consellodacultura.gal/publicacion.php?id=443777>

Véxase: “Efectos de los parques eólicos e instalaciones eléctricas asociadas sobre la salud”.

<https://aliente.org/efectos-eolica-salud>

Debera abrirse previamente un proceso público participativo, onde con carácter previo, a cidadanía afectada e o público poidan participar na localización do proxecto eólico Muruás aos efectos paisaxísticos, de saúde e de benestar. Cómpre ter en conta que o Convenio europeo da Paisaxe indica que os obxectivos de calidade paisaxística determínanos a Administración, en base ás aspiracións da cidadanía, e non en base ás aspiracións dunha mercantil promotora que actua no mercado con ánimo de lucro. Polo tanto, estase a obviar a participación pública nun instrumento de ordenación do territorio tan importante e con tanta afección como é este proxecto industrial.

6.- A excesiva fragmentación dos ecosistemas e a falla de avaliación do impacto sobre o lobo ibérico afecta de forma severa ao seu hábitat, tendo en conta que o lobo atópase estritamente protexida. A corta de matogueira que se leva a cabo nas obras de construción dos parques afecta aos puntos de encame e puntos de encontro da especie. Tras a Orde TED/980/2021, do 20 de setembro, pola que se modifica o Anexo do Real Decreto 139/2011, do 4 de febreiro, para o desenvolvemento da Listaxe de Especies Silvestres en Réxime de Protección Especial e do Catálogo Español de Especies Ameazadas, todas as poboacións de lobo (*Canis lupus*) están incluídos na “Listaxe de Especies Silvestres en Réxime de Protección Especial” recollido no Real Decreto 139/2011.

Ademais da afección a especies catalogadas como vulnerables, existe unha afección severa a hábitats prioritarios e de interés comunitario. Existe a obriga de manter estes últimos nun estado de conservación favorable, o que é incompatible coa súa eliminación, como se prevé no caso do proxecto eólico Muruás. As infraestruturas proxectadas afectan de forma severa aos bosquetes illados de frondosas e bosque de ribeira, que deberán manterse nun estado de conservación favorable e non proceder a súa afección irreversible ou eliminación.

Existe a obriga legal de conservar os hábitats de interese comunitario nun estado de conservación favorable, o que é incompatible coa súa afección irreversible ou eliminación.

7.- A fragmentación excesiva dos hábitats e a falla de garantía da conectividade ecolóxica e a necesaria permeabilidade destes, unida aos efectos barreira derivados das gabias, dos vieiros e das plataformas eólicas, implica un risco e un prexuízo para a integridade do espazo e a conservación das especies.

Por outra banda, a necesaria coherencia da Rede Natura 2000 obriga a preservar non só a conectividade lonxitudinal dos cauces da área de actuación senón tamen a conectividade ecolóxica transversal das brañas e lagoas ubicadas na área de afección do proxecto.

A densidade das infraestruturas eólicas existentes e previstas na área de implantación dos proxectos descritos implica un risco claro de xerar “illas biolóxicas”, derivado da fragmentación excesiva dos hábitats e sin garantir a necesaria permeabilidade ecolóxica.

8.- A IMPORTANCIA DA LEI 7/2012, do 28 de xuño, de montes de Galicia, os MONTES COMO RESERVORIOS E DEPÓSITOS DE FIXACIÓN DE CARBONO e a FUNCIÓN SOCIAL DO MONTE foi obviada na tramitación ambiental do proxecto eólico Muruás e os parques eólicos en tramitación na área de afección destes.

As cimentacións dos parques eólicos, a construción e acondicionamento de viais, a insalación de gabias de cableado, a proxección das liñas de evacuación cos respectivos puntos de apoio e accesos aos mesmos, xunto coa remoción de toneladas de terra precisa para a súa implantación, altera de forma irreversible a cuberta vexetal e os recursos hídricos, producindo erosión da cuberta vexetal e a medio e longo prazo desertificación da área afectada, xa que a perda da cuberta vexetal e dos humedais convirte aos chans en recurso natural non renovable e finito que perde a súa funcionalidade e aptitude agrícola, gandeira e forestal actual de xeito irreversible. O mesmo sucede cos humedais e os terreos ribeiregos aos cauces, coa conseguinte afección á necesaria conectividade ecolóxica e a necesaria permeabilidade dos ecosistemas e dos hábitats.

O desenvolvemento eólico non consegue axudar no desenvolvemento económico das comunidades rurais afectadas, mentres que o aproveitamento forestal que se ve ameazado co desenvolvemento eólico supón unha axuda económica importantísima nas economías familiares.

Non debería argumentarse a necesidade de instalar parques eólicos en beneficio do medio ambiente perxudicando algo que actualmente está realizando de forma activa unha labor protectora do solo, da biodiversidade e ademais mitigando o cambio climático.

A proliferación de parques eólicos nos municipios afectados e contorna, co conseguinte impacto paisaxístico e medio ambiental, inciden directamente nas posibles oportunidades dos municipios afectados para conseguir loitar contra o despoboamento rural.

Ninguén nin ningún poder público ou Administración ten dereito a emborronar a dimensión paisaxística dun territorio sen ter primeiro en conta o interese do conxunto da poboación local afectada. E o dereito á Paisaxe, protexido polo Convenio europeo da Paisaxe non pode ser determinado por un desenvolvemento económico que non ten en conta a aparencia dos territorios aos que afecta, senón que debe reflectir as verdadeiras aspiracións dos homes e mulleres que o habitan.

Neste caso debe considerarse a actividade eólica como un uso incompatible e prohibido en relación a capacidade de produción forestal e vocación tradicional dos terreos nos que se asientan as explotacións forestais e os prexuízos irreversibles para os humedais presentes e afectados polas infraestruturas do proxecto do parque eólico Muruás e os parques eólicos asociados que afecta de forma significativa e irreversible á conectividade ecolóxica dos ecosistemas.

9.- O trámite ambiental levado a cabo na tramitación do proxecto do parque eólico Muruás non permite valorar a importancia da zonificación da conectividade ecolóxica estrutural como variable transcendental para coñecer o grao de facilidade ou dificultade que un espazo natural posúe para albergar as interrelacións da biodiversidade.

Analizada a documentación ambiental das infraestruturas detéctase que a metodoloxía empregada non permitiu definir as áreas críticas de conectividade ecolóxica estrutural da área xeográfica de implantación dos proxectos.

Non se determinou o índice de fragmentación dos ecosistemas e polo tanto non se puido establecer o grao de conectividade/criticidade.

Non se estableceron as áreas críticas de conectividade ecolóxica estrutural. Nesta relación un maior grao de criticidade conleva a un menor grao de conectividade ecolóxica estrutural.

Á vista do elevado número de parques xa instalados e os que están a ser obxecto de tramitación débese avaliar os impactos acumulados, sinérxicos e globais de todas as infraestruturas, e máis tendo en conta que non se está a facer un seguimento ambiental do Plan Sectorial eólico de Galicia, e polo tanto non se dispoñen de datos ao respecto.

Cómpre ter en conta que o actual Plan Sectorial eólico non foi obxecto de avaliación ambiental estratéxica nin está adaptado ao Convenio europeo da Paisaxe. Tampouco está a realizarse un seguimento ambiental do mesmo.

10.- Por outra banda non se permite o acceso aos estudos de colisión e electrocución da avifauna actualizados dos que dispoña o órgano ambiental tanto con respecto aos parques eólicos como ás liñas de media e alta tensión e nos que se basean as mercantiles promotoras para facer as súas previsións, xa que logo, todo indica que desde a elaboración dun estudo realizado por Arcea no ano 2009 non se volveron a actualizar os datos, os estudos ou informes, pese a avalancha de parques eólicos e instalacións de evacuación que se están a tramitar. O mesmo se pide en relación cos estudos de quirópteros. Solicítase acceso aos estudos de colisión e electrocución da avifauna actualizados dos que dispoña o órgano ambiental tanto con respecto aos parques eólicos como ás liñas de media e alta tensión e nos que se basean as mercantiles promotoras para facer as súas previsións.

11.- Preocupa moito a contaminación lumínica dos numerosos aeroxeradores instalados na área xeográfica do proxecto e a súa afección á Rede Natura 2000 e ás aves en perigo de extinción e vulnerables.

É necesario considerar ademais que a iluminación dos aeroxeradores presenta moitas outras problemáticas sociais, xerando molestias a distintos niveis á poboación circundante a nivel de saúde pública e conferindo á paisaxe «unha imaxe de desasosego». Doutra banda, organizacións de referencia como SEO/Birdlife alertaron que as luces e escintileos luminosos provenientes dos aeroxeradores alteran os ciclos naturais de moitos seres vivos durante o período nocturno e as súas pautas de comportamento ao modificar os seus ritmos circadianos, chegando a desorientar ás aves e certos anfibios nos seus procesos migratorios.

12.- Solicítase acceso aos principais informes sectoriais do proxecto Muruás que deberan ser obxecto de exposición pública e que non foron. Fundaméntase esta petición no dereito de acceso á documentación ambiental do proxecto baseada no Convenio de Aarhus.

Muras, 16 de febreiro de 2023

Asdo.- _____